

Вх.№: 170-13-8-(5)  
дата: 18.12.2020г.

Приложение № 11 към чл. 2, т. 11

Съд: **Административен съд - Смолян**

Дело №: 20207230600095

Адрес: **Бул. България 16**

Вид дело: **Касационно наказателно административно**

№ на страната в спис. на лицата за призоваване:

Дата: 15.12.2020

## СЪОБЩЕНИЕ

*м Кесов*  
*и Мехмед*  
*12/12/20*

До **Регионална инспекция по околната среда и водите/РИОСВ/ - Смолян, предст. от Директора Екатерина Гаджева**

/ адресат - трите имена на ФЛ, на едноличния търговец с фирмата му, наименование на ЮЛ /

като **Жалбоподател**

/ процесуално качество на адресата - ищец, ответник, подпомагаща страна /

**гр.Смолян, ул. Дичо Петров № 16**

/ точен адрес на адресата - посочен по делото / настоящ, постоянен на ФЛ, седалище, адрес на управление на ЕТ и ЮЛ /

Приложено, връчваме Ви препис от решение №369/14.12.2020г. по дело № 20207230600095, постановено от **Административен съд - Смолян**

..... отд., ..... състав.

Решението подлежи на обжалване, както е посочено в него.

С писмена молба можете да заявите желание да ползвате правна помощ, при необходимост и право за това.

**Забележка:** Лица, чрез които не може да бъде връчено съобщението, съгласно чл. 46, ал.3 от ГПК:

/на срещна страна, лица, заинтересовани от изхода на делото или изрично посочени в писмено изявление на адресата /

На основание чл. 5 ал. 2 от Наредба №7/22.02.08г. за утвърждаване на образците на книга, свързани с връчането по ГПК, на адресата са указани задълженията по чл. 40 и чл. 41 от ГПК, както и последиците от неизпълнението им.

**Забележка: Вижте указанията на гърба на съобщението.**

Деловодител / Секретар :

**Мария Русинова**



## ГРАЖДАНСКИ ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

### Съдебен адресат

**Чл. 40.** (1) Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

### Задължение за уведомяване

**Чл. 41.** (1) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) При неизпълнение на задължението по ал. 1 всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

### Срок за въззивно обжалване

**Чл. 259.** (2) Срокът за въззивно обжалване се прекъсва с подаването на молба за правна помощ и не тече, докато молбата се разглежда.

(3) От влизането в сила на решението за отхвърляне на молбата по ал. 2 започва да тече нов срок, а в случай на уважаването ѝ новият срок започва да тече от връчването на първоинстанционното решение на назначения служебен адвокат.

(4) Подаването на следваща молба за правна помощ не спира и не прекъсва срока за въззивно обжалване.

### Съдържание на въззивната жалба

**Чл. 260.** Жалбата съдържа: 1. името и адреса на страната, която я подава; 2. означение на обжалваното решение; 3. указание в какво се състои порочността на решението; 4. в какво се състои искането; 5. новооткритите и новонастъпилите факти, които жалбоподателят иска да се вземат предвид при решаването на делото от въззивната инстанция, и точно посочване на причините, които са му попречили да посочи новооткритите факти; 6. новите доказателства, които жалбоподателят иска да се съберат при разглеждане на делото във въззивната инстанция, и излагане на причините, които са му попречили да ги посочи или представи; 7. подпис на жалбоподателя.

### Приложения към жалбата

**Чл. 261.** Към жалбата се прилагат: 1. преписи от нея и от приложенията ѝ според броя на лицата, които участват в делото като насрещна страна; 2. пълномощно, когато жалбата се подава от пълномощник; 3. новите писмени доказателства, посочени в жалбата; 4. документ за внесена такса.

### Съдържание на касационната жалба

**Чл. 284.** (1) Жалбата трябва да съдържа: 1. името и адреса на страната, която я подава; 2. означение на обжалваното решение; 3. точно и мотивирано изложение на касационните основания; 4. в какво се състои искането; 5. подпис на жалбоподателя.

(2) Касационната жалба се приподписва от адвокат или юрисконсулт, освен когато жалбоподателят или неговият представител има юридическа правоспособност. Към жалбата се прилага пълномощно за приподписването или удостоверение за юридическа правоспособност.

(3) Към жалбата се прилагат:

1. изложение на основанията за допускане на касационно обжалване по чл. 280, ал. 1;
2. преписи от жалбата и от приложенията ѝ според броя на лицата, които участват в делото като насрещна страна;
3. пълномощно, когато жалбата се подава от пълномощник;
4. документ за внесена такса.

### Предоставяне на правна помощ

**Чл. 95.** ГПК (1) Молбата за правна помощ се подава в писмена форма до съда, пред който делото е висящо.

### ЗАКОН ЗА ПРАВНА ПОМОЩ

**Чл. 5.** Правна помощ се предоставя на физически лица на основанията, посочени в този и в други закони.

**Чл. 23.** (1) Системата за правна помощ по чл. 21, т. 3 обхваща случаите, при които по силата на закон задължително се предвижда адвокатската защита или представителство.

(2) Системата за правна помощ обхваща и случаите, когато заподозреният, обвиняемият, уличеният, подсъдимият или страната по наказателно, гражданско или административно дело не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това.

(4) По граждански и административни дела правна помощ се предоставя в случаите, когато въз основа на представени доказателства от съответните компетентни органи съдът прецени, че страната няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение. Преценката си за това съдът формира, като вземе предвид:

1. доходите на лицето или семейството; 2. имущественото състояние, удостоверено с декларация; 3. семейното положение; 4. здравословното състояние; 5. трудовата заетост; 6. възрастта и 7. други констатирани



## РЕШЕНИЕ № 369

гр. Смолян 14.12.2020 год.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Смолянският административен съд..... в публичното заседание на...21.10.2020 год. в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДОБРИНКА ГРИБАЧЕВА**  
**ЧЛЕНОВЕ: КАЛИНКА МЛАДЕНСКА**  
**ПЕТЯ ОДЖАКОВА**

при секретаря ...ВЕСЕЛКА ГЕОРГИЕВА.....и в присъствието на прокурора...СПАС ДИНКОВ....., като разгледа докладваното от СЪДИЯ ГРИБАЧЕВА.....к.а.н.дело №...95....по описа за 2020 год. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.210 и следващите от АПК във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Делото е образувано по касационна жалба на директора на Регионална инспекция по околна среда и водите(РИОСВ) гр.Смолян срещу Решение № 95/20.07.2020г.,постановено по а.н. дело № 56/2020г. по описа на Районен съд гр. Златоград, с което е отменено наказателно постановление,съставено срещу „Родопи Еко Проджектс“ЕООД за извършено нарушение по чл. 200, ал. 1, т. 6 от Закона за водите. В касационната жалба се излагат твърдения,че решението на районния съд е неправилно като постановено в нарушение на материалния закон и при съществени процесуални нарушения на административно наказателното производство,като се иска отмяна на решението на районния съд и потвърждаване на НП и алтернативно – връщане на делото за ново разглеждане от друг състав.Според оплакванията в жалбата, неправилен е извода на районния съд,че не е установено категорично превишенията на „неразтворени вещества“ и „олово“ да се дължат единствено на действията на дружество „Родопи Еко Проджектс“.Прави се довод,че собственик на капитала на „Горубсо-Златоград“АД, „Родопи еко проджектс“ЕООД и на „Горубсо-Мадан“АД е едно дружество - „Минстрой холдинг“АД гр.София.На следващо място жалбоподателят оспорва допускане на съществени процесуални нарушения при съставяне на АУАН.Изрично жалбоподателят е оспорил и извода на районния съд,че разпоредбата на чл.200 ал.1 т.6 от ЗВ е само санкционна и не би могла да бъде нарушена.

В съдебното заседание касационният жалбоподател се представлява от упълномощен юрисконсулт Георги Кисьов, който поддържа изцяло изложеното в касационната жалба.

Ответникът по касационна жалба чрез пълномощника си адвокат Анастас Анастасов оспорва касационната жалба и предлага да бъде оставена без уважение, а решението на районния съд да бъде потвърдено като правилно.

Представителят на Окръжна прокуратура-Смолян намира касационната жалба за неоснователна и предлага да бъде потвърдено решението на районния съд.

Настоящият състав на Административен съд-Смолян, като взе предвид оплакванията в жалбата, извърши проверка на обжалваното съдебно решение и след преценка на събраните по делото доказателства, установи следното:

Наказателното постановление е съставено на „Родопи еко Проджектс“ ЕООД след подаден сигнал на 6.03.2020г. за побеляване на река Върбица, в района на гр. Златоград. При проверката е констатирано, че отпадъчните води от хвостохранилището, експлоатирано от „Родопи еко Проджектс“ ЕООД се заустват в повърхностен воден обект – река Голяма, приток на река Върбица. Взета е проба от отпадъчните води на изход тунел на хвостохранилище „Ерма река“, преди заустване в река Голяма. За резултатите от анализа на пробата са изготвени Протокол от изпитване на Регионална лаборатория-Смолян и Протокол от изпитване на Регионална лаборатория-Хасково, с които е установено превишаване на емисионните норми за заустване на отпадъчни води, поставени в Наредба №6/9.11.2000г. за емисионните норми за допустимото съдържание на вредни и опасни вещества в отпадъчните води, зауствани във водни обекти, Приложение №5 т.1.3 към чл.16 ал.1 от същата наредба, по показатели: „Неразтворени вещества“ установен резултат от изпитване  $62,0 \pm 13,0$  mg/dm, при норма 50mg/dm и „Олово“ - установен резултат от изпитване  $0,27 \pm 0,04$  mg/dm, при норма 0,2mg/dm. В НП е посочено, че дружеството е нарушило разпоредбата на чл.200 ал.1 т.6 във връзка с чл.120 ал.3, във връзка с ал.1 от ЗВ във връзка с чл.16 ал.1 от Наредба №6/09.11.2000г. за емисионните норми за допустимото съдържание на вредни и опасни вещества в отпадъчните води, зауствани във водни обекти.

За да отмени наказателното постановление, районният съд приема, че от събраните по делото доказателства не се установява, че от рудниците на „Родопи еко Проджектс“ ЕООД и флотационната му фабрика се замърсяват водите, които излизат от хвостохранилище „Ерма река“, преди заустване в река Голяма. Съдът е приел за

установено, че в хвостохранилище „Ерма река“ се вливат скатни води, води от ликвидирани рудници, които не са на наказаното дружество, а освен това там влизат води от два рудника на „Горубсо-Мадан“ АД и отпадни води на с. Ерма река. При тези факти въззивният съд е достигнал до извод, че е налице съмнение дали установеното замърсяване на водите над допустимите норми се дължи единствено на дейността на наказаното дружество.

Настоящата съдебна инстанция споделя изводите, направени от районния съд в обжалваното решение.

Касационният жалбоподател РИОСВ-Смолян не оспорва обстоятелството, че в хвостохранилище „Ерма река“ се вливат води и от други източници, освен от рудниците на „Родопи Еко Проджектс“. Още в Констативния протокол от 6.03.2020г. извършилият проверката инж. Румяна Фиданова от РИОСВ е констатирала, че във водосбора на хвостохранилището са постъпили големи количества скатни и дренажни води, както и руднични води от рудник „Петровица“, експлоатиран от „Горубсо-Мадан“ АД. Същите данни са потвърдени и със свидетелските показания по делото. При това положение обоснован е извода на въззивния съд, че не е безспорно установено замърсяването на реката да е причинено единствено от наказаното дружество „Родопи Еко Проджектс“.

Според разпоредбата на чл. 200 ал. 1 т. 6 от ЗВ, наказва се с глоба, съответно имуществена санкция, освен ако не подлежи на по-тежко наказание, физическото или юридическото лице, което изхвърли отпадъчни води във водните обекти и канализационната система, като наруши емисионните норми и изисквания.

Районният съд е направил извод в решението си, че неправилно в АУАН и НП е посочена като нарушена разпоредбата на чл. 200 ал. 1 т. 6 от ЗВ, което е отчетено като съществено процедурно нарушение.

Касационният състав намира за нужно да посочи, че както в АУАН, така и в НП са посочени като нарушени няколко разпоредби: чл. 200 ал. 1 т. 6 във връзка с чл. 120 ал. 3, във връзка с ал. 1 от ЗВ, във връзка с чл. 16 ал. 1 от Наредба № 6/09.11.2000г. за емисионните норми за допустимото съдържание на вредни и опасни вещества в отпадъчните води, зауствани във водни обекти. Ето защо в тази част касационната жалба е основателна, но предвид изложеното по-горе за недоказаност на административното нарушение, като краен резултат жалбата се явява неоснователна.

По изложените съображения, настоящият касационен състав приема, че решението на районния съд е правилно, постановено при липса на отменителни основания, а жалбата е неоснователна.

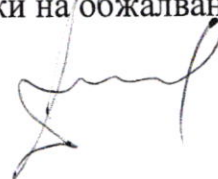
Водим от гореизложеното, Административен съд гр. Смолян в настоящия касационен състав,

**Р Е Ш И :**

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №95/17.07.2020г., постановено по а.н.дело №56/2020г. по описа на Районен съд гр.Златоград

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
гр. СМОЛЯН  
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:

