

21
11

ПРЕШИС!
РЕШЕНИЕ

Номер 89

Година 25.01.2017

Град Благоевград

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Благоевград

На 20.01

Година 2017

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Серафимка Мадолева

Секретар:

Олег Мазнев

Членове:

Ваня Вълкадинова
Илонка Рашкова

Съд. заседатели:

Прокурор:

Александрина
Костадинова

като разгледа докладваното от съдията

Серафимка Мадолева

Касационно наказателно административен характер дело

номер

20167030600640

по описа за

2016

година

Производството по делото е образувано по касационна жалба на Регионална инспекция по околната среда и водите гр. Смолян представлявана от директора инж. Екатерина Гаджева против решение № 3366/20.10.2016 год. постановено по НАХД № 500/2016 год. по описа на РС - Гоце Делчев и е с правно основание чл. 63 от ЗАНН.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност на решението, поради нарушение на материалния закон и противоречие със съдопроизводствените правила и необоснованост. Твърди се, че с издаването на заповедта на кмета на община Сатовча са връчени и предписанията издадени от Директора на РИОСВ - Смолян, което прави адресат и наказаното лице – кмета на с. Слащен. При проверката направена от служители на РИОСВ - Смолян е установено, че именно кмета на с. Слащен не е изпълнил тези предписания в срока до 02.04.2016 год. За това нарушение е съставен констативен протокол. Неправилен е извода на съда, че при направената проверка са открити нови сметища, а старите са почистени, с оглед доказателствата представени по делото. От представените писмени доказателства не става ясно какво е почистено и как е извършено, а от показанията на разпитаните свидетели не се установява, къде точно е извършено почистване на отпадъци. Съдът неправилно е приел, че от НП не се разбира точно за какво нарушение е санкциониран нарушителят, не е посочена точна дата на извършване на нарушението, а е посочен

17

период на извършване на нарушението. Иска се отмяна на решението на РС - Гоце Делчев и потвърждаване на НП № 10/21.06.2016 год. на Директора на РИОСВ - Смолян.

В с. з. жалбоподателя РИОСВ - Смолян, редовно призован, не се явява представител.

Ответникът по касационната жалба Джейт Мустафа Нейзир, редовно призован, не се явява. Представено е писмено становище.

Представителят на Окръжна прокуратура - Благоевград изразява мотивирано становище за неоснователност на касационната жалба.

По делото не са представени нови доказателства по смисъла на чл. 219 АПК.

Съдът въз основа на представените и приети доказателства в първата инстанция и наведените доводи в касационната жалба намира за установено следно то фактическа страна:

С оспореното решение РС - Гоце Делчев е отменил НП № 10/21.06.2016 год. на Директора на РИОСВ - Смолян, с което на Джейт Мустафа Нейзир от с. Слащен община Сатовча, в качеството му на кмет на с. Слащен е наложено административно наказание глоба в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 166, т.3 от ЗООС. За да постанови този резултат съдът е приел, че издаденото НП е постановено при нарушаване на административнопроизводствените правила. Приел, е че адресат на писмото-предписание от Директора на РИОСВ № КПД-17-18/16.02.2016 год. е кметът на общината и административно-наказателната отговорност неправилно е насочена към кмета на с. Слащен. Приел е още, че от обстоятелствата цитирани в НП не става ясно за какво точно е наказан кмета на с. Слащен дали за неизпълнение на предписанията на Директора на РИОСВ - Смолян или за неизпълнение на заповедта на кмета на община Сатовча. В НП е посочен период на извършване на нарушението и от там не става ясно датата на извършване на нарушението. Датата на приключване изпълнението на предписанията е до 01.04.2016 год. и след тази дата е извършено нарушението. Не е посочено дали установените нерегламентирани сметища не са натрупани след датата на която е следвало да приключи изпълнението на предписанието. Освен това съдът е констатирал, че с оглед разпитаните свидетели и представените писмени доказателства, заповедта на кмета е изпълнена.

С оглед на така установеното съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в срок и от страна за която постановеният съдебен акт е неблагоприятен.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Видно от обстоятелствата описани в НП Нейзир е наказан за това, че не е изпълнил т.1 от даденото му задължително предписание с изх. №

17-18/16.02.2016 год. на Директора на РИОСВ - Смолян, а именно да се почистят от замърсяване с отпадъци всички речни корита и прилежащите им територии на с. Слащен, община Сатовча, като срокът на даденото разписание е изтекъл на 02.04.2016 год. Нарушението е квалифицирано като такова по чл. 166, т.3 от ЗООС предл. първо.

Видно от доказателствата по делото със заповед № РД-ОП-9/04.02.2016 год. министъра на околната среда и водите е наредил на директорите на РИОСВ да създадат организация за извършване на проверки за наличие на нерегламентирани замърсявания /сметища/ на речните легла и прилежащите територии на реките, разположени на контролираната от тях територия като изпратят предписания до кметовете на съответните общини за предприемане на мерки за недопускане на замърсяване на речните легла и прилежащите им територии в срок до 19.02.2016 год.

На основание на тази заповед Директора на РИОСВ е издал предписание № КПД 17-18 /16.02.2016 год. адресирано до кмета на община Сатовча, с което му е предписал да почисти от замърсяване с отпадъци всички речни корита и прилежащите територии на територията на общината. Като срок е посочен 01.04.2016 год., а като отговорник е самия кмет. Изрично в предписанието е посочено, че при неизпълнение даденото предписание и сроковете посочени в него подлежи на санкция в размер от 2000 лв до 20 000 лв. на основание чл. 166, т.3 от ЗООС. Това предписание е получено от кмета на Сатовча на 18.02.2016 год. На 24.02.2016 год. е издадена заповед № 080/24.02.2016 год., с която е наредено на кметовете на населените места да извършат оглед на местата, замърсени с битови, строителни, промишлени и градински отпадъци, както и да предприемат незабавни действия за почистване на всички речни корита, дерета и прилежащите им територии в населените места в повереното им населено място. Заповедта е сведена до кметовете по места и на основание на тази заповед, в която няма срок кмета на с. Слащен е предприел всички действия за изпълнението ѝ.

С оглед на тези факти настоящият състав намира решенето на РС - Гоце Делчев за правилно. Съгласно нормата на чл. 166, т.3 от ЗООС наказват се длъжностни лица когато не изпълняват предписанията, дадени в индивидуалните административни актове и констативните протоколи по чл. 155 или 157б, издавани от министъра на околната среда и водите, директорите на РИОСВ, директорите на басейновите дирекции, директорите на националните паркове или от упълномощени от тях длъжностни лица.

В случая предписанието на Директора на РИОСВ е отправено към кмета на община Сатовча, а той е издал заповед, която кметовете на

14

съставните села, включително и кметът на с. Слащен е следвало да изпълнят. Адресат на предписанието на Директора на РИОСВ е кметът на община Сатовча и той е следвало да носи административно-наказателната отговорност по това предписание, а не кметът на с. Слащен. Отговорността на кмета на Слащен може да бъде ангажирана за неизпълнение на неговата заповед, а не на предписанията адресирани до кмета на община Сатовча. Кметът на с. Слащен не е извършил административно нарушение по смисъла на чл. 166, т.3 от ЗООС и не следва да носи наказателно административна отговорност.

Настоящият състав не споделя изводите на съда, че в акта и НП не е ясно за какво е наказано лицето. В АУАН е посочено че, Джеит Нейзир не е изпълнил предписание с изх. № КПД -17-18/16.02.2016 год. на Директора на РИОСВ - Смолян. Същото е посочено и в НП.

Правилен е извода на съда, че не е посочена датата на извършване на нарушението. При наличие на срок в ИАА за изпълнение на конкретна задача, неизпълнението тече от следващия ден на изтичане на срока, както се посочи срок за изпълнение има в предписанието до кмета на община Сатовча, а срок за изпълнение на заповедта на кмета няма.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал.2 от АПК съдът

Р Е Ш И :

Оставя в сила решение № 3366/20.10.2016 год., постановено по НАХД № 500/2016 год. по описа на РС - Гоце Делчев.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 

ЧЛЕНОВЕ: 

Вярно с оригинала при съда по КНАХД № 640/2016 г. по описа на БАС

Сверил: 



СЪДИЯ: 