

Съд: **Административен съд - Смолян** Дело №: **20167230600004**
Адрес: **Бул. България 16** Вид дело: **Касационно наказателно административно**
№ на страната в спис. на лицата за призоваване: Дата: **26.02.2016**

СЪОБЩЕНИЕ

До **Регионална инспекция по околната среда и водите гр.Смолян**
/ адресат - трите имена на ФЛ, на едноличния търговец с фирмата му, наименование на ЮЛ /
като **Жалбоподател**

/ процесуално качество на адресата - ищец, ответник, подпомагаща страна /

гр.Смолян, ул.Дичо Петров № 16

/ точен адрес на адресата - посочен по делото / настоящ, постоянен на ФЛ, седалище, адрес на управление на ЕТ и ЮЛ /

Приложено, връчваме Ви препис от решение №**64/25.02.2016г.** по дело №**20167230600004**, постановено от **Административен съд - Смолян**

..... отд., състав.

Решението подлежи на обжалване, както е посочено в него.

С писмена молба можете да заявите желание да ползвате правна помощ, при необходимост и право за това.

Забележка: Лица, чрез които не може да бъде върчено съобщението, съгласно чл. 46, ал.3 от ГПК:

/на срещна страна, лица, заинтересовани от изхода на делото или изрично посочени в писмено изявление на адресата /

На основание чл. 5 ал. 2 от Наредба №7/22.02.08г. за утвърждаване на образците на книжа, свързани с връчането по ГПК, на адресата са указани задълженията по чл. 40 и чл. 41 от ГПК, както и последиците от неизпълнението им.

Забележка: Вижте указанията на гърба на съобщението.

Деловодител / Секретар

Мария Русинова



ГРАЖДАНСКИ ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

Съдебен адресат

Чл. 40. (1) Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Задължение за уведомяване

Чл. 41. (1) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) При неизпълнение на задължението по ал. 1 всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Срок за въззивно обжалване

Чл. 259. (2) Срокът за въззивно обжалване се прекъсва с подаването на молба за правна помощ и не тече, докато молбата се разглежда.

(3) От влизането в сила на решението за отхвърляне на молбата по ал. 2 започва да тече нов срок, а в случай на уважаването ѝ новият срок започва да тече от връчването на първоинстанционното решение на назначения служебен адвокат.

(4) Подаването на следваща молба за правна помощ не спира и не прекъсва срока за въззивно обжалване.

Съдържание на въззивната жалба

Чл. 260. Жалбата съдържа: 1. името и адреса на страната, която я подава; 2. означение на обжалваното решение; 3. указание в какво се състои порочността на решението; 4. в какво се състои искането; 5. новооткритите и новонастъпилите факти, които жалбоподателят иска да се вземат предвид при решаването на делото от въззивната инстанция, и точно посочване на причините, които са му попречили да посочи новооткритите факти; 6. новите доказателства, които жалбоподателят иска да се съберат при разглеждане на делото във въззивната инстанция, и излагане на причините, които са му попречили да ги посочи или представи; 7. подпис на жалбоподателя.

Приложения към жалбата

Чл. 261. Към жалбата се прилагат: 1. преписи от нея и от приложенията ѝ според броя на лицата, които участват в делото като насрещна страна; 2. пълномощно, когато жалбата се подава от пълномощник; 3. новите писмени доказателства, посочени в жалбата; 4. документ за внесена такса.

Съдържание на касационната жалба

Чл. 284. (1) Жалбата трябва да съдържа: 1. името и адреса на страната, която я подава; 2. означение на обжалваното решение; 3. точно и мотивирано изложение на касационните основания; 4. в какво се състои искането; 5. подпис на жалбоподателя.

(2) Касационната жалба се приподписва от адвокат или юрисконсулт, освен когато жалбоподателят или неговият представител има юридическа правоспособност. Към жалбата се прилага пълномощно за приподписването или удостоверение за юридическа правоспособност.

(3) Към жалбата се прилагат:

1. изложение на основанията за допускане на касационно обжалване по чл. 280, ал. 1;
2. преписи от жалбата и от приложенията ѝ според броя на лицата, които участват в делото като насрещна страна;
3. пълномощно, когато жалбата се подава от пълномощник;
4. документ за внесена такса.

Предоставяне на правна помощ

Чл. 95. ГПК (1) Молбата за правна помощ се подава в писмена форма до съда, пред който делото е висящо.

ЗАКОН ЗА ПРАВНА ПОМОЩ

Чл. 5. Правна помощ се предоставя на физически лица на основанията, посочени в този и в други закони.

Чл. 23. (1) Системата за правна помощ по чл. 21, т. 3 обхваща случаите, при които по силата на закон задължително се предвижда адвокатска защита или представителство.

(2) Системата за правна помощ обхваща и случаите, когато заподозреният, обвиняемият, уличеният, подсъдимият или страната по наказателно, гражданско или административно дело не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това.

(4) По граждански и административни дела правна помощ се предоставя в случаите, когато въз основа на представени доказателства от съответните компетентни органи съдят прецени, че страната няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение. Претенката си за това съдят формира, като вземе предвид:

1. доходите на лицето или семейството;
2. имущественото състояние, удостоверено с декларация;
3. семейното положение;
4. здравословното състояние;
5. трудовата заетост;
6. възрастта и
7. други констатирани обстоятелства.



РЕШЕНИЕ № 64

гр. Смолян 25.02.2016 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Смолянският административен съд.....в публичното заседание на.....27.01.2016 год. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДОБРИНКА ГРИБАЧЕВА
ЧЛЕНОВЕ: ВАСИЛ ЧАЛЪКОВ
КАЛИНКА МЛАДЕНСКА

при секретаряЗЛАТКА ПИЧУРОВА.....и в присъствието на прокурора..... СПАС ДИНКОВ....., като разгледа докладваното от СЪДИЯ ГРИБАЧЕВА.....к.а.н.дело №....4....по описа за 2016 год. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.210 и следващите от АПК във вр.с чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по касационната жалба на Директора на Регионална инспекция по околната среда и водите /РИОСВ/ гр.Смолян срещу решение № 170/23.11.15г. по а.н.дело №85/2015г. на районен съд гр.Девин,с което е отменено наказателното постановление на Директора на РИОСВ-Смолян съставено срещу Венелин Бойков Дойков, в качеството му на кмет на с.Змеица,община Доспат, за нарушение на чл.151 ал.1 т.3 от Закона за управление на отпадъците/ЗУО/ и наложено наказание "глоба" в размер на 1400лв. В касационната жалба се правят оплаквания,че районният съд се е произнесъл по една недопустима жалба,а също,че решението е неправилно поради противоречието му с материалния закон и постановяване при съществено противоречие на съдопроизводствените правила.Иска се отмяна на решението на районния съд,прекратяване на производството и съдът да потвърди наказателното постановление като законосъобразно.Конкретно се излагат съображения,че жалбата срещу наказателното постановление е подадена след изтичане на 7-дневния срок от съобщаването му,че неправилно е прието от въззивния съд,че са нарушени императивните норми на чл.42 т.4 и т.5 и чл.57 ал.1 т.5 и т6 от ЗАНН.

Пред касационната инстанция жалбоподателят се представлява от юрисконсулт Граховски,който поддържа жалбата и моли за съдебен акт,с който да се обезсили решението на районния съд

и алтернативно - да се отмени решението на районния съд и да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по жалба чрез пълномощника си адвокат Сариев моли да се остави в сила решението на районния съд по съображения, изложени в отговора на касационната жалба.

Прокурорът предлага да се остави в сила решението на районния съд като правилно и законосъобразно.

Административният съд, като взе предвид оплакванията в жалбата, становището на ответника по жалба и след преценка на събраните по делото доказателства, направи следните изводи:

Наказателното постановление е съставено срещу Венелин Дойков в качеството му на кмет на с.Змеица, общ.Доспат, за това, че не е спазил задължението си да извърши необходимите действия и мерки за предотвратяване изхвърлянето на отпадъци на „разрешените“ за това места и създаването на незаконни сметища в случаите, когато причинителите на отпадъци са неизвестни, с което е нарушил чл.151 ал.1 т.3 от ЗУО.

С решението си районният съд е отменил наказателното постановление като е приел, че в административното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които обуславят незаконосъобразност на наказателното постановление и по-конкретно – АУАН и НП не отговарят на изискванията на ЗАНН за описание на нарушението, дата и място, където е извършено, както и че има несъответствие между правната норма, която е посочена като нарушена и нормата, на основание на която е наложено наказанието.

Най-напред, касационният съд счита, че в случая е спазен 7-дневния срок за подаване на жалбата срещу наказателното постановление. По делото от представения екземпляр на обратна разписка от Венелин Дойков се установява, че при оформяне на документацията при получаването на пощенската пратка не е отбелязана датата на получаване на наказателното постановление, а според свидетелските показания на Мария Тодорова-Колева получаването на пратката е било оформено с подпис, име и фамилия на получателя, но без отбелязване на дата на получаване. Вписването на дата на получаване „12.06.2015г.“ е направено от свидетелката Колева допълнително, след разговор с връчилото пратката лице, което не е служител на куриерската фирма. При така установените обстоятелства, съдът намира, че не е установена по несъмнен начин датата на връчване на пратката, от което следва, че жалбата не е просрочена. Като е направил изводи в същия смисъл и е приел, че жалбата е допустима, районният съд не е допуснал нарушение на процесуалните правила.

Настоящият състав на касационната инстанция приема, че действително в административно-наказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение поради несъответствието на посочената като нарушена законова разпоредба в АУАН и в НП. Видно от съдържанието на АУАН, записано е, че са нарушени чл.19 ал.3 т.15 във връзка с чл.151 ал.1 т.3 и чл.151 ал.2 т.6 от ЗУО, докато в Наказателното постановление е посочена като нарушена само разпоредбата на чл.151 ал.1 т.3 от ЗУО.

На следващо място, в словесното описание на нарушението в НП са уточнени обстоятелства, които имат отношение към разпоредбата на чл.151 ал.1 т.3, а също и такива, които са относими към разпоредбата на чл.151 ал.2 т.6 от ЗУО.

Настоящият касационен състав констатира още, че разпоредбата на чл.151 от ЗУО, която е санкционна, определя като субект на административно наказание по този текст „кмет на община и/или длъжностно лице, което...“ В случая, АУАН и НП са съставени срещу Венелин Дойков в качеството му на кмет на населено място с.Змеица, което не е община, така че той няма съответното качество да бъде субект на отговорност по чл.151 ал.1 и ал.2 от ЗУО.

Следва да се уточни от касационната инстанция, че по делото е представена Заповед за делегиране на отговорностите на кмета на община Доспат по ЗУО на кметовете на съответните населени места в общината, като същата заповед е упомената в НП, но в такъв случай субект на отговорност по чл.151 следва да бъде „длъжностно лице“ – кмет на населеното място, на когото са делегирани права и отговорности от кмета на общината, но не такава е описанието на субекта на отговорност в АУАН и в НП по случая. Следва да се отбележи още, че няма данни заповедта на кмета на общината да е доведена до знанието на кмета на с.Змеица чрез връчване, така че проверяващите не са установили надлежно делегиране на правомощия и отговорности по ЗУО от страна на кмета на община Доспат на кмета на кметство с.Змеица.

При това положение и предвид направените допълнения, законосъобразен е изводът на районния съд за допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, които са достатъчно основание за отмяна на издаденото НП. След като не е прецизно определено в АУАН и в НП длъжностното качество на извършителя на нарушението, то и деянието на Венелин Дойков не е съставомерно по чл.151 от ЗУО. Като кмет на кметство Венелин Дойков няма задължения пряко по силата на закона във връзка с управление на отпадъците, а НП не му вмениява словесно делегирането на правомощия и отговорности от кмета на общината.

По изложените съображения настоящият състав на административния съд намира обжалваното решение на районния съд за законосъобразно постановено, а касационната жалба се явява неоснователна.

В заключение, като е отменил НП, районният съд е постановил законосъобразно решение, което ще следва да бъде оставено в сила от касационната инстанция.

Водим от гореизложеното, Административен съд-Смолян, в настоящия си състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение №170/23.11.2015г., постановено по а.н.дело №85/2015г. на Районен съд-Девин.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

